

В същия протокол е допусната и втора техническа грешка, а именно: „На 27 май 2026 г.“ Същото да се чете: „На 26 май 2026 г.“

В същия протокол е допусната и трета техническа грешка в т. 1-3 от Дневния ред, а именно: „с вх. № 104/29.05.2026 г.“ да се чете: „с вх. № 104/26.05.2026 г.“

В заглавната част на Решение № 45-МИ от 26.05.2026 г., да се чете: „Решение № 45-МИ-Н от 26.05.2026 г.“.

В Решение № 45-МИ от 26.05.2026 г., в обстоятелствената част, записаното „с вх. № 104/29.05.2026 г.“ да се чете: „с вх. № 104/26.05.2026 г.“.

Моля, режим на гласуване.

Гласували:

Име и фамилия	„ЗА“	„ПРОТИВ“
Цветана Чопаринова	+	
Делка Мангова	+	
Петя Ангелова-Арбалиева	отсъства	
Христо Стоименов	отсъства	
Иван Иванов	+	
Ана Делирадева	+	
Недялка Поптолева	отсъства	
Петър Мулешков	отсъства	
Неделка Ралчева	+	
Николай Деянов	отсъства	
Димитър Куртев	+	

На основание чл. 87, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, ОИК Панагюрище взе

РЕШЕНИЕ № 46–МИ-Н/29.05.2026 г.

Поправя допуснатите технически грешки в Протокол № 21-МИ-Н от 26 май 2026 г. и Решение № 45-МИ-Н от 26 май 2026 г.

Решението подлежи на оспорване в тридневен срок по реда на чл. 88 от ИК.

По точка 2 от дневния ред:

Докладва: Цветана Чопаринова.

Постъпила е жалба от Борислав Валентинов Лазаров срещу Решение № 45-МИ-Н от 26.05.2026 г. на ОИК Панагюрище. Същата е подадена и до АС – Пазарджик. На 28.05.2026 г. на електронната поща на ОИК е постъпило Разпореждане на АС – Пазарджик, с което сме задължени в тридневен срок да предоставим заверено копие от цялата административна преписка по издаване на процесния административен акт и да предоставим доказателства във връзка с компетентността на издателя на акта. Това обстоятелство не налага взимане на решение относно администриране жалбата на Б. Лазаров.