

**ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ –**  
**ПАНАГЮРИЩЕ**

**гр. Панагюрище, ул. “Граф Игнатиев” №4**

**тел.: + 359 87 889 5054; + 359 87 887 4278**

**email: [oik1320@cik.bg](mailto:oik1320@cik.bg)**

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 28 – МИ**

**Панагюрище, 18 октомври 2023 г.**

На 18 октомври 2023 г. се проведе заседание на ОИК Панагюрище при следния Дневен ред:

1. Повторно разглеждане на жалба, подадена от Ясен Стоянов Христов с входящ № 109 от 04.10.2023 г. по описа на ОИК Панагюрище, в изпълнение на указания, дадени в Решение № 2644 – МИ / 11.10.2023 г. на ЦИК.

*Докладва: Преслава Мехтерова*

2. Разни

*Докладва: Преслава Мехтерова*

**ПРИСЪСТВАХА:** Преслава Мехтерова, Делка Мангова, Маргаритка Паланкалиева, Делчо Чопаринов, Христо Стоименов, Ана Делирадева, Недялка Поптолева, Неделка Ралчева, Дора Иванова, Пепи Цоневска, Петя Ангелова-Арбалиева

На заседанието присъстват Петър Иванов Каменски – представляващ Инициативния комитет за издигане на независим кандидат Желязко Иванов Гагов за кмет на община Панагюрище /представил Решение за определяне на Петър Иванов Каменски за представляващ инициативния комитет/ и Григор Станиславов Гърчев – упълномощен представител на Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ /представил надлежните пълномощни/., съгласно чл.85, ал.10 от ИК.

Заседанието бе открито в 18:06 ч. от Преслава Мехтерова - Председател на ОИК-Панагюрище.

**По точка 1 от дневния ред**

Председателят Преслава Мехтерова докладва:

В ОИК Панагюрище е постъпила жалба с входящ № 109 / 04.10.2023 г. от Ясен Стоянов Христов – член на инициативен комитет за издигане на независимия кандидат за кмет на община Панагюрище – Желязко Иванов Гагов в изборите за общински съветници и кметове на 29 октомври 2023 г., регистриран с решение на ОИК Панагюрище № 15-МИ / 12 септември 2023 г., в която твърди, че *временно изпълняващ длъжността кмет, който е кандидат за общински съветник задължително ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск от деня, следващ деня на решението за регистрация, до обявяване на резултатите от изборите* и в тази връзка моли да се констатира, че Галина Николова Матанова е извършила нарушение на чл. 3, ал. 3 от ИК и да се ангажира административно - наказателната ѝ отговорност.

С Решение № 77 – МИ / 04 октомври 2023 г. ОИК Панагюрище е изпратила Жалбата, подадена от Ясен Стоянов Христов по компетентност на Централна избирателна комисия. С писмо изх.№МИ-15-658/05.10.2023 г. ЦИК е върнала административната преписка по жалбата за произнасяне от ОИК Панагюрище.

ОИК Панагюрище за изясняване на обстоятелствата, изложени в жалбата, своевременно е изисквала от община Панагюрище относимата по жалбата информация.

От получените документи от общинска администрация се установи, че със заповед № 650 / 26.09.2023 г. на кмета на община Панагюрище Никола Белишки е наредил госпожа Галина Матанова – зам. кмет „Хуманитарни дейности“ на общ. Панагюрище да изпълнява правомощията по чл. 44 от ЗМСМА за времето на ползвания от него платен годишен отпуск, считано от деня следващ деня на решението за регистрацията му за кандидат кмет на общ. Панагюрище, същият е регистриран като такъв с Решение №66 – МИ / 26.09.2023 г. на ОИК-Панагюрище. Галина Николова Матанова е регистрирана като кандидат за общински съветник, предложена от ПП ГЕРБ с Решение №65-МИ/26.09.2023 г. на ОИК Панагюрище. Не са предоставени данни изпълняващият функциите кмет на община Панагюрище Галина Николова Матанова да е ползвала отпуск за периода 26.09.2023 г. до 06.10.2023 г.

Служебно известно на ОИК Панагюрище е Решение № 2589 - МИ/04.10.2023 г. на ЦИК, от което е видно, че Галина Николова Матанова, като кмет на община Панагюрище е обжалвала Решение № 75 - МИ/ 02.10.2023 г. на ОИК Панагюрище.

По реда на чл. 85, ал. 4, изр. второ от ИК ОИК Панагюрище е постановила по жалбата на Ясен Христов отхвърлително Решение № 82 - МИ/06.10.23г. След подадена жалба от Ясен Христов срещу решението на ОИК П-ще, същото е отменено с Решение № 2644 - МИ/11.10.2023г. на ЦИК. С цитираното решение ЦИК е дала указания ОИК Панагюрище да се произнесе по подадената жалба при съобразяване с указанията, посочени в Решение № 2161 – МИ/31.08.2023г. на ЦИК.

Отменителното решение на ЦИК е обжалвано от Галина Матанова пред ВАС. С Решение № 9808/17.10.2023 г. по адм. дело № 9936/2023г. по описа на ВАС

жалбата на Галина Матанова е отхвърлена и решението на ЦИК е влязло в законна сила.

С оглед на гореизложеното ОИК Панагюрище следва да се произнесе отново по жалбата на Ясен Христов съгласно указанията на ЦИК, но този път по реда на чл. 85, ал. 5 от ИК.

Съгласно изнесените твърдения и направените искания в жалбата, която е предмет на разглеждане, се подлага на гласуване проект на решение, както следва:

**„ОИК Панагюрище установи, че е налице нарушение на чл. 3, ал. 3 от ИК, извършено от Галина Николова Матанова и следва да се състави акт за установяване на нарушение, съгласно чл. 495, ал. 1 във вр. с чл. 496 от ИК.“**

По проекта започнаха обсъждания:

А. Делирадева: Поддържам в решението да се добави и чл.18 от ИК, тъй като Галина Матанова е ангажирана като ръководен орган на местната изпълнителна власт с подготовката на изборния процес.

Д. Чопаринов: Лице, заемащо публична длъжност, е в конфликт на интереси като кандидат, нарушени са принципите на Изборното право. Очевидно Галина Матанова, като кандидат, води на другите кандидати с едни гърди напред, като организира произвеждането на избор за себе си. За подкрепа на това решение и препращане на преписката по компетентност на КПК.

П. Ангелова-Арбалиева: Трябва да посочим всички правни норми. Чл.496 от ИК. Не е необходимо да посочваме само правна норма. Нарушен е чл.18 от ЗМСМА. Следва да се посочи и точка 49 от решението на ЦИК. Всичко е в правомощията на областния управител. Самият акт, издаден от кмета, Галина Матанова не би могла да отмени. Общинският съвет трябваше да се сезира и да изчисти казуса. Чл. 18, ал. 1 от ИК и т. 49 от решението на ЦИК да се включат в основанието.

Н. Ралчева: Аз подкрепям казаното от Петя Ангелова и смятам, че Галина Матанова не е кмет само от понеделник до петък.

П. Цоневска: Подкрепям казаното, всичко това можеше да бъде избегнато.

Д. Иванова: Да се постъпи направо към гласуване.

Н. Поптолева – Да се гласува.

Д. Магнова: Ние не сме етична комисия и спазваме чл.161, ал.1 от ИК. Значи ли това, че през 2019 година сме нарушили ИК? Във връзка с чл.42, ал.6 и т.8 от ЗМСМА не подкрепям проекта на решение.

Хр. Стоимненов: в чл.3, ал.3 от ИК не подкрепям проекта за решение.

Д. Чопаринов: Не можем да подминем последвалите жалби за обществените прояви, в които участва Галина Матанова в прикриване на качеството ѝ.

Х. Стоименов: ОИК може ли да определя ролята на Галина Матанова в проявите.

А. Делирадева: Трябва да се съобразим с т.49 от решението на ЦИК.

П. Мехтерова: За да посоча за гласуване т.49 от решение на ЦИК, не би имало правно основание. Чл.161 от ИК е много конкретен и изчерпателен дали и кога кандидат за общински съветник трябва да ползва отпуск. Нямаме основание да ангажираме административно-наказателната отговорност на Галина Матанова заради решението на ЦИК. ВАС също ще прилага закона, ако се стигне до там.

Д. Чопаринов: Нарушен е принципът за организиране на изборите.

След приключване на обсъждането ОИК Панагюрище пристъпи към гласуване на проекторешението:

Име и фамилия	„ЗА“	„ПРОТИВ“
Преслава Мехтерова		-
Делка Мангова		-
Маргаритка Паланкалиева		-
Христо Стоименов		-
Делчо Чопаринов	+	
Ана Делирадева	+	
Недялка Поптолева		-
Дора Иванова		-
Неделка Ралчева	+	
Пепа Цоневска	+	
Петя Ангелова-Арбалиева	+	

Като констатира наличие на кворум и липса на необходимото мнозинство за приемане на предложения проект за решение, ОИК Панагюрище

#### **РЕШЕНИЕ № 86-МИ/ 18.10.2023 г.**

Налице е решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 5 във връзка с ал. 4, изречение 2-ро от ИК на Жалба с вх. № 109 / 04.10.2023 г., подадена от Ясен Стоянов Христов.

Решението подлежи на оспорване по реда на чл. 88 от ИК

Д. Чопаринов: Когато е формирано мнозинство за неприемане на решението се приема обратното решение.

Г. Гърчев: Това, което виждам като работа в ОИК е как многомандатните членове прокарват едни и същи идеи. Опитах се да разбера мотивите на решение на ОИК чрез протокола, но не успях да го намеря на страницата на комисията. Липсват мотиви. Липсва правен и административен капацитет.

П. Каменски: Това, което видях и чух, ми е достатъчно.

Гласувалите против проекта за решението се мотивират, както следва:

Преслава Мехтерова изрази становище, че правомощията на ОИК по подадената жалба се свеждат до това да приеме решение за съставяне на АУН при наличие на изчерпателно посочените в чл. 496 от ИК нарушения. Цитираното в жалбата Решение № 2122 – МИ/29.08.2023 г. и по конкретно т. 49 от него не следва да е предмет на разглеждане при определяне на основанията за ангажиране на административно–наказателната отговорност на твърдяното за нарушител лице, чл. 495, ал. 1 и чл. 496 от ИК изрично регламентират, че за налагане на наказание следва да е установено нарушение на разпоредба на кодекса, а не на Решение на ЦИК.

Точка 49 от Решение № 2122 – МИ / 29.08.2023 г. на ЦИК е в противоречие на чл. 161, ал. 1 от ИК, а и на Решение № 943 – МИ / 02.09.2019 г. на ЦИК в частта „Отпуск на кандидатите“. Очевидно, в периода между двете решения на ЦИК, постановени през 2019 г. и 2023 г., разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ИК не е променяна.

Съгласно Решение № 9557 / 11.10.2023 по АД № 9731 от 2023 г. по описа на ВАС нормата на чл. 3, ал. 3 от ИК установява ограничение и не може да бъде тълкувана разширително.

Недялка Поптолева: Основавам се на чл. 161 от ИК, който гласи, че кандидат, който е държавен или местен орган, с изключение на кандидат за общински съветник, задължително ползва отпуск. Следователно нямаме основание да ангажираме административно-наказателната отговорност на Галина Матанова.

Делка Мангова:

Гласувах против проекторешението по няколко причини:

1. Не сме етична комисия и спазваме ИК, а именно чл. 161, ал. 1, където е посочено „С изключение на общински съветник“. Чл. 161, ал. 1 от ИК не е променян от 2016 г.
2. И във връзка с чл. 42, ал. 6 и ал. 8 от ЗМСМА общинския съвет / областен управител все още са в законоустановения срок за назначаване на ВРИД кмет на община.
3. Според решение на ВАС от 11 октомври 2023 г. чл. 3, ал. 3 от ИК не следва да се тълкува разширително.

Христо Стоименов: В чл. 3, ал. 3 от ИК не е допуснато нарушение и не подкрепям проекта за решение.

Маргаритка Паланкалиева: Нарушение не е допуснато от Галина Матанова, а от Никола Белишки.

Дора Иванова: Съгласно чл. 161, ал. 1 от ИК, кандидатът за общински съветник не е задължен да ползва отпуск съгласно чл. 42, ал. 8 от ЗМСМА. Общинския съвет в седемдневен срок преди края на мандата избира ВРИД кмет,

когато той е кандидат за общински съветник – в случая до 20 октомври 2023 г., за да може изборният ден да протече съгласно принципите на ИК.

*Решението подлежи на оспорване по реда на чл. 88 от ИК*

#### **По точка 2 от дневния ред**

Преслава Мехтерова докладва:

1. Постъпило е писмо от община Панагюрище с вх. № 162 / 16.10.2023 г., с което уведомяват ОИК Панагюрище, че в законоустановения срок на територията на община Панагюрище са постъпили 3 заявления за гласуване с ПСИК.
2. Постъпило е писмо от Информационно обслужване, вх. № 163/17.10.2023 г. Копие от писмото е изпратено и до Община Панагюрище. ИО посочва изискванията им към работните условия при компютърната обработка на резултатите. ОИК приема писмото за сведение.
3. Постъпило е писмо от Областен управител - Пазарджик с вх. № 164/18.10.2023 г. за работна среща на 20 октомври 2023 г. /петък / от 11.00 ч. в Областна администрация Пазарджик с участие на председателя на ОИК Панагюрище.
4. Писмо от ЦИК с вх. № 165/18.10.2023 г., с което се изпращат Решения № 2702-МИ и № 2703-МИ от 18.10.2023 г. на ЦИК относно поправка на техническа грешка в методическите указания на ЦИК за СИК.

**По т.1 от Дневния ред** Преслава Мехтерова допълва:

Правилно сме постановили отхвърлително решение, след като съобразихме изискването за мнозинство по чл.85, ал.5 от ИК, което не се събра в подкрепа на проекта за решение. Съгласувала съм тази хипотеза и начинът, по който трябва да се произнесем, предвид обстоятелствата и начина на гласуване, а именно липсата на мнозинство за приемане на проекта за решение, със Секретаря на ЦИК и зам.-председателя Емил Войнов. От ЦИК потвърдиха, че следва да се постанови отново отхвърлително решение.

Председател: .....

/ Преслава Мехтерова /

Секретар: .....

/ Ана Делирадева /

#### **ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

на Делчо Чопаринов – зам. председател ОИК

относно протокола и РЕШЕНИЕ № 86-МИ/18.10.2023 г.:

В качеството ми на член на ОИК Панагюрище, взел участие в протоколираното заседание, отказвам да „припозная“ документа, именован „РЕШЕНИЕ №86-МИ/18.10.2023 г.“, за решение на ОИК. Освен, че е незаконосъобразен и по форма, и по съдържание, той не съответства на действителната воля на членовете на ОИК, и само затвърждава съмненията на сигнализираните нарушения избиратели за непочтеност на изборния процес, провеждан на територията на община Панагюрище. И без обсъждането му по същество, е „прозрачно“ „постановяването“ му по „външно убеждение“. Може би именно „за показ“ е изложено единствено становището на „мнозинството“. Прави впечатление, в тази връзка, многократното настояване на председателя за преждевременното „решаване“ на сигнала/жалбата. И как, иначе, да се тълкува публикуването на „решението“ много преди протокола за „постановяването“ му?

Източник за тези ми съображения са и липсата на окомплектована преписка по процесната жалба, с която да могат да се запознаят преди произнасянето по нея всички членове на ОИК (на практика – укривана от тях); и отказа на председателя (за трети пореден път) да спази реда за разглеждане на жалби и сигнали, установен с Решение № 62/04.04.2019 г. на ЦИК (при отсъствието на други такива); и очевидното нарушаване на „реда за свикване на заседания, начина на приемане, обявяване ... на решенията на ОИК ...“ (Решение № 2161-МИ/31.08.2023 г. ЦИК) – председателят настояваше „обсъждането“ на жалбата да е след „решението“ (!?!), като не допусна същинско нейно обсъждане (липсва в протокола).

Очевидно този документ е „рожба“ единствено на подписалите го лица, като дори и бегъл негов прочит поражда съмнение за манипулирането му от тях. „Умело“ (и в протокола) се премълчава и че и трите обсъждания от ОИК на жалбата са проведени по „доклад“ на председателя на избрани (оскъдни) обстоятелства, както и че именно председателят, като („самоопределила“ се за) „докладчик“, е „мотивирала“ (убеждавала членовете на ОИК за приемането на) проекта за процесното решение, срещу което, минути по-късно е гласувала „против“, за да формира „избрано“ или „наредено“ мнозинство. Дори е „обосновала“ вота си с обратни на изложените преди това пред комисията съображения. Може би и за „удобство“ на съставителите и на „решението, и на протокола, се премълчават (не разпознавам в него) предложенията на „малцинството“ за коригиране на проекта за решение и съобразяването му със закона. А „съгласуването на тази хипотеза и начинът, по който трябва да се произнесем... със Секретаря на ЦИК и зам.-председателя Емил Войнов ...“ се извърши еднолично от председателя едва при „напасването“ на документа, след като заседанието беше закрито и комисията - разпусната от нея.

Цитираното „решение“ неизменно носи пороците на преди постановеното по „разгледаната“ жалба (отм. с решение на ЦИК). Освен бегла хронологична справка, в него относно липсват мотиви за постановяването му, камо ли корелативна връзка с диспозитивната му част. При формирано мнозинство, недопустимо е констатация за „наличие на решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 5 във връзка с ал. 4, изречение 2-ро от ИК ...“, вместо дължимото решение по жалбата/сигнала.

Изложените обстоятелства налагат единствено възможен извод за отсъствието на признаци за приемането на цитирания документ за „решение“ на ОИК, съответно – за явното му противоречие със закона, а по отношение на протокола – „напасването“ му за „нуждите“ на подписалите го.

ПОДПИС: